



LA APUESTA DEL TURISMO RURAL COMUNITARIO PARA POTENCIAR EL CAPITAL SOCIAL, LA ACCIÓN COLECTIVA Y LA GOBERNANZA EN EL DESARROLLO RURAL: ESTUDIO DE CUATRO INICIATIVAS DE COSTA RICA

Eva Calderón¹; Fernando E. Garrido²; Eduardo Moyano²

¹Consejo Nacional de Producción Agropecuaria, Costa Rica. Email: gabieva@gmail.com

²Instituto de Estudios Sociales Avanzados, IESA-CSIC, España. Email: fgarrido@iesa.csic.es; emoyano@iesa.csic.es

RESUMEN

Esta comunicación articula un marco teórico comprendido por el capital social, la acción colectiva y la gobernanza de los espacios rurales con un fenómeno social relevante, como es el Turismo Rural Comunitario (TRC) en Costa Rica. Elementos fundamentales del capital social, como la confianza, las normas de reciprocidad y los flujos de información, se muestran como factores que inciden en la formación y sostenibilidad de las experiencias de TRC, ya que contribuyen a facilitar la cooperación y la acción colectiva a nivel local. Se presentan los resultados de un estudio exploratorio centrado en cuatro casos de estudio y en el que se utilizaron instrumentos cualitativos y cuantitativos, logrando ofrecer información directa sobre la realidad de los territorios rurales insertos en una actividad globalizadora, como el turismo.

Palabras Clave: Turismo Rural Comunitario, capital social, Costa Rica.

ABSTRACT

THE COMMITMENT OF RURAL COMMUNITY TOURISM TO PROMOTE SOCIAL CAPITAL, COLLECTIVE ACTION AND GOVERNANCE IN RURAL DEVELOPMENT: STUDY OF FOUR INITIATIVES OF COSTA RICA

This communication articulates a theoretical framework composed of social capital, collective action and governance of two rural spaces with a relevant social phenomenon, such as Rural Community Tourism



(TRC) in Costa Rica. Fundamental elements of social capital, such as trust, reciprocity rules and information flows, are shown as factors that affect the formation and sustainability of TRC experiences, as they contribute to facilitating cooperation and collective action at the community level. We present the results of an exploratory study focused on four case studies, which used qualitative and quantitative instruments, managing to offer direct information on the reality of two rural territories inserted in a globalizing activity, such as tourism.

Keywords: Rural Community Tourism, social capital, Costa Rica.

1 Introducción

El turismo es una actividad que ha posicionado a Costa Rica en el mercado internacional como un destino de turismo sostenible y como baluarte del ecoturismo a nivel mundial, lo que se debe a que posee el 5% de la biodiversidad mundial y a que el 26% de su territorio se encuentra bajo alguna categoría de protección (Programa Estado de la Nación, 2016). El ingreso por divisas por concepto de la actividad turística en Costa Rica en el año 2016 fue de 3,657.3 millones de dólares, lo que corresponde al 9% del PIB nacional (ICT, 2016).

La actividad turística costarricense ha transitado por diferentes etapas, adquiriendo un especial protagonismo en los últimos años el llamado turismo vivencial o de la experiencia, orientado hacia los objetivos de desarrollo sostenible. En esta última modalidad se enmarca el Turismo Rural Comunitario (TRC), definido como “experiencias turísticas planificadas e integradas en el medio rural y desarrolladas no por individuos aislados, sino por las propias comunidades locales, mediante el desarrollo de proyectos dirigidos a satisfacer los intereses de la comunidad” (Salazar, 2012:12). Por tanto, el TRC se caracteriza por integrar las riquezas naturales y la vida cotidiana de la comunidad rural, además de promover dentro de la misma oferta turística prácticas productivas sostenibles. Las experiencias de TRC se integran en la vida de la comunidad local y se convierten en una actividad complementaria a las actividades tradicionales agrarias. El valor de tales experiencias de TRC radica en su capacidad para adaptarse a los ritmos cotidianos de la vida rural y para preservar las dinámicas socioterritoriales de las comunidades.

En este sentido, un elemento importante a resaltar del TRC es su capacidad para promover la participación de la comunidad rural, aprovechando y fortaleciendo las estructuras organizativas y las redes sociales ya existentes a nivel local. La confianza, las normas de reciprocidad y los flujos de



información, que son elementos fundamentales del enfoque de capital social, son precisamente los factores que inciden en la formación y sostenibilidad de las experiencias de TRC, ya que contribuyen a facilitar la cooperación y la acción colectiva a nivel local. Asimismo, las interacciones entre, de un lado, los actores que forman parte de la comunidad local, y de otro, el entorno exterior, formado por instituciones públicas y privadas revestidas de poder y situadas en posiciones de superior orden jerárquico, son el resultado de la combinación de las lógicas ascendentes (*bottom-up*) y de las lógicas descendentes (*top-down*). El enfoque del capital social proporciona herramientas útiles, como son las dimensiones *bonding*, *bridging* y *linking*, para analizar las dinámicas del desarrollo y facilitar su medición. Este artículo tiene como objetivo mostrar, a partir del análisis de cuatro experiencias de TRC en Costa Rica, cómo el turismo rural comunitario ha venido potenciado el capital social, la acción colectiva y la gobernanza en el desarrollo rural costarricense.

2 Métodos

La investigación desarrollada ha sido de naturaleza descriptiva y exploratoria, seleccionando cuatro casos de estudio, a saber: ASOMOBI, STIBRAWPA, Nacientes Palmichal y Bribripa Kaneblo. Los cuatro casos de estudio han sido elegidos por haber sido experiencias de éxito y por combinar, en mayor o menor medida, la actividad agraria, la conservación y el cuidado de los recursos naturales y la preservación de las tradiciones culturales. Cada uno de los casos tiene un elemento aglutinador (la producción de café, la conservación de los recursos hídricos, la cultura indígena...), y todos ellos son experiencias protagonizadas por organizaciones locales de base (en dos casos, por comunidades indígenas; en otro caso, por mujeres, y en otro, por hombres y mujeres de la comunidad). En todos los casos han podido implementar un modelo que integra actividades tradicionales (como la agricultura familiar, la gastronomía local, el folklore, la artesanía...) en la actividad turística, a partir de la implicación de la población local en proyectos de acción colectiva.

Para el desarrollo del trabajo empírico se utilizaron diferentes instrumentos y técnicas de recogida de información. Entre ellos cabe destacar la observación participante (en contacto directo de la investigadora con los actores implicados en las experiencias de TRC), la organización de talleres participativos, la realización de entrevistas individuales y grupales y la aplicación de un cuestionario a una muestra estratégica no representativa.

3 Resultados y discusión

Para tener un acercamiento al análisis de los diferentes elementos del capital social y de acción colectiva en el sistema de gobernanza en los territorios rurales donde se desarrolla el turismo rural comunitario, se determinaron las siguientes variables a partir del modelo de capital social de Woolcock (1998). Para el tipo *bonding*: identidad, participación en actividades comunitarias, red de ayuda mutua, confianza intracomunitaria, cooperación comunitaria, empoderamiento y liderazgo. Para el tipo *bridging* se analizaron la pertenencia a grupos comunitarios, la interacción entre grupos comunitarios, la red de ayuda extra-local, la confianza extra-local y la acción colectiva. Por último, para el tipo *linking* se analizaron elementos como la red de ayuda institucional, la confianza en las instituciones, la percepción de la calidad del servicio, la acción política y la importancia que le daban a los procesos democráticos.

De acuerdo a lo extraído de la investigación empírica, los actores que se relacionan con las cuatro organizaciones seleccionadas podrían clasificarse en tres grandes grupos: i) actores políticos y económicos; ii) actores directos del TRC, y iii) organizaciones civiles que no necesariamente tienen relación directa con el sector turístico. Estos tres tipos de actores forman parte de los tres tipos de capital social considerados en esta investigación (*bonding*, *bridging* y *linking*).

Si analizamos la Tabla 1, podemos observar que Stibrawpa (indígena) y ASOMOBI (grupo de mujeres) son las que presentan mayor cantidad de actores y de relaciones en el capital social tipo *bonding*. Por su parte, las iniciativas de Bribripa (indígena) y Palmichal (campesina) son las que han generado una red más ampliada del capital tipo *linking*.

Tab. 1. El capital social en las redes de las cuatro organizaciones de TRC analizadas

Tipo de capital social	ASOMOBI	STIBRAWPA	BRIBRIPA	PALMICHAL
<i>Bonding</i>	39,53%	43,02%	36,54%	24,59%
<i>Bridging</i>	18,6%	17,44%	9,62%	24,59%
<i>Linking</i>	41,86%	39,53%	53,85%	50,82%
Total	100	100	100	100

Fuente: Investigación propia, realizada en 2014-2015



De acuerdo con el mapeo de actores, Stibrawpa es la organización con más actores claves que estarían sumando o restando al *bonding*, con un 43,02%. ASOMOBI le sigue con un 39,53%, y posteriormente Bribripa (36,54%) y Nacientes Palmichal (24,59%).

Nacientes Palmichal presenta mayor cantidad de actores en el capital social tipo *bridging* (con 24,59% de sus relaciones), le sigue ASOMOBI (18,6%), Stibrawpa (17,44%) y Bribripa, con un 9,62%. Con respecto al tipo de capital social tipo *linking*, Bribripa es la organización que cuenta con mayores relaciones con actores de cierto poder político o económico (un 53,85%), seguida de Nacientes Palmichal (50,82%), ASOMOBI (41,86%) y Stibrawpa (39,53%). A pesar de la cantidad de actores de cada organización, la investigación ha revelado que la calidad y los pesos de esas relaciones varían en cada organización. Por ejemplo, a pesar de que Stibrawpa es la que presenta menos cantidad de actores en el capital social tipo *linking*, estos actores les han supuesto mayor posicionamiento y ventas a nivel nacional e internacional (mayor cantidad de socios comerciales).

Los casos de estudio son organizaciones de base comunitaria que tuvieron intereses individuales que pronto se convirtieron en intereses colectivos. Igualmente, las normas que comparten estas organizaciones de TRC se consolidan con el tiempo y, al igual que los valores, pasan de estar basadas en valores de tipo familiar y de amistad a valores y normas de carácter más instrumental (empresariales y gerenciales). Cuando esto sucede, las relaciones de confianza, solidaridad y cooperación se ensanchan, fortaleciéndose otro tipo de capital social (el capital *bridging*).

Las buenas relaciones intracomunitarias (*bonding*) son aliadas en el desarrollo de la actividad turística al crear una atmósfera positiva para los turistas en temas de seguridad, cordialidad y cooperación. Ahora bien, existe una línea muy delgada en la transición del *bonding* al *bridging*. Las características presentes en las realidades empíricas analizadas han permitido la acción colectiva, es decir, la creación de ASOMOBI, Stibrawpa, Bribripa y Nacientes Palmichal en sus comunidades. Desde el primer momento en que las personas de las cuatro iniciativas de TRC se unieron —todas ellas con sus diferentes motivaciones (la mejora de sus situaciones de pobreza, la conservación del medio ambiente, el rescate de costumbres y tradiciones, la generación de ingresos...) - la presencia de capital social tipo *bonding* desempeñó un papel clave, contribuyendo a construir un nuevo sujeto colectivo en la comunidad local. En una siguiente etapa, una vez constituidas las organizaciones de TRC, la presencia de capital social tipo *bridging* se convierte en un elemento fundamental al posibilitar el desarrollo de relaciones de confianza con personas ajenas a la propia comunidad. El paso de un tipo de capital social a otro no es un cambio



brusco, sino gradual y no excluyente, puesto que tanto el tipo *bonding* como el *bridging* se complementan para hacer que las experiencias asociativas sean sostenibles y perduren a lo largo de tiempo.

El capital social tipo *bridging* identificado en los cuatro estudios de caso supone “puentes” reales que conectan los espacios intracomunitarios con los extracomunitarios. Esos procesos de acción colectiva originados en los espacios rurales mediante la puesta en marcha del TRC hacen que los individuos y las iniciativas se presenten con fuerza y unidad ante las instituciones con cierto poder económico y político, como pueden ser las entidades públicas (municipalidades, Instituto Costarricense de Turismo, Ministerio de Agricultura...), las organizaciones no gubernamentales, las universidades, las tour-operadoras, las agencias de viajes y los organismos de cooperación internacional, entre otros actores que podrían contribuir al fortalecimiento de este modelo turístico. Es así cómo los capitales *bonding* y *bridging* permiten que las organizaciones de TRC tengan la capacidad suficiente para incidir políticamente, negociar y relacionarse con su entorno institucional con actores con cierto poder político y económico, tanto el que existe dentro de la comunidad local como fuera de ella, adquiriendo, por lo tanto, el capital social tipo *linking*.

4 Conclusiones

Elementos fundamentales del capital social, como la confianza, las normas de reciprocidad y los flujos de información, se muestran como factores que inciden en la formación y sostenibilidad de las experiencias de TRC, ya que contribuyen a facilitar la cooperación y la acción colectiva a nivel local. Asimismo, las interacciones entre, de un lado, los actores que forman parte de la comunidad local, y de otro, el entorno exterior, formado por instituciones públicas y privadas revestidas de poder y situadas en posiciones de superior orden jerárquico, son el resultado de la combinación de las lógicas ascendentes (*bottom-up*) y de las lógicas descendentes (*top-down*). Para conocer mejor esa combinación, el enfoque del capital social proporciona herramientas útiles, como es la tipología *bonding*, *bridging* y *linking*, que al mismo tiempo permite ordenar las dinámicas del desarrollo en distintas dimensiones, facilitando así su medición.

La presencia de capital social tipo *bonding* desempeña un papel clave en una primera etapa, contribuyendo a construir un nuevo sujeto colectivo en la comunidad local. En una siguiente fase, una vez constituidas las organizaciones de TRC, la presencia de capital social tipo *bridging* se convierte en un elemento fundamental al posibilitar el desarrollo de relaciones de confianza con personas ajenas a la



propia comunidad. El paso de un tipo de capital social a otro no es un cambio brusco, sino gradual y no excluyente, puesto que tanto el tipo *bonding* como el *bridging* se complementan para hacer que las experiencias asociativas sean sostenibles y perduren a lo largo de tiempo y logren la articulación con los actores que se encuentran en una posición superior de poder político o económico (capital social tipo *linking*).

El TRC está revalorizando los territorios rurales a partir de elementos que tienen que ver con el medio ambiente, la cultura y las actividades tradicionales, tales como la ganadería y la agricultura, esta última importante para la soberanía alimentaria de las comunidades locales. Asimismo, permite la puesta en valor de los atributos o valores presentes en las comunidades rurales a partir de los procesos de acción colectiva emprendidos por sus habitantes. Es importante prestar atención a las diferentes relaciones que se dan a nivel intracomunitario y extracomunitario, y, mediante estrategias desde lo político, generar ambientes idóneos de reproducción social y empresarial que den soporte a estos procesos de acción colectiva y gobernanza local.

Referencias

Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. Ley N.º 8724, Fomento del Turismo Rural Comunitario. San José, Costa Rica. 17 de julio del 2009.

Gómez-Limón, J. A.; Vera-Toscano, E. y Garrido-Fernández, F.E. (2014). "Farmers' contribution to agricultural social capital: evidence from Southern Spain". *Rural Sociology*, 79(3): 380-410.

Granovetter, M. (1973). "The strength of weak ties". *American Journal of Sociology*, vol. 78, n.º 6: 1360-1380.

Grootaert, C.; Narayan, D.; Nyhan, V. y Woolcock, M. (2004). "Measuring Social Capital: an Integrated Questionnaire". World Bank Working Paper, 18.

Instituto Costarricense de Turismo (2016). Estadísticas Costa Rica (en línea). Consultado del día 27 de abril del 2017. Disponible en <http://www.ict.go.cr/es/es-tadisticas/cifras-economicas.html>

López, A. (2015). "Modelo de Turismo Sostenible de Costa Rica: ¿mejora la competitividad a la sostenibilidad?". 5.ª Conferencia Internacional Planeta, Personas, Paz (P3). Cámara Nacional de Ecoturismo de Costa Rica. Costa Rica.

Maxwell, J. (1998). "Designing a Qualitative Study". En Bickman, L. y Rog, D. J. (eds). *Handbook of applied Social Research Method*. Thousand Oaks, CA. Sage Publication: 69-100.



Revista Verde

Green Journal

ISSN: 2764-9024

doi: 10.29327/275527.1.2

Mora, J. (2013). *Desarrollo Rural y ciudadanía social, territorios, instituciones y actores locales*. 1.^a ed. San José, Costa Rica. FLACSO. 274 pp.

Moyano, E. (2001). “El enfoque de capital social y su utilidad para el análisis de las dinámicas del desarrollo”. *Revista de Fomento Social*. INSA- ETEA. Córdoba, Vol. 56, n.º 221: 35-63.

Moyano, E. y Garrido, F.E. (2003). “Capital social y desarrollo en zonas rurales: Un análisis de los programas LEADER y Proder en Andalucía”. *Revista Internacional de Sociología*, CSIC, n.º 33: 67-96.

Nahapiet, J. y Ghoshal, S. (2000). “Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage”. *Knowledge and social capital*: 119-157.

Portela, M. y Neira, I. (2012). “El papel del capital social en la ayuda al desarrollo: un primer análisis para la OCDE”. *Revista de Economía Mundial* 30: 185-208.

Programa Estado de la Nación (2016). *Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. 22.^a ed. San José, Costa Rica.

Salazar, S. (2012). *Aportes del turismo rural comunitario en Costa Rica*. Instituto Nacional de Fomento Cooperativo.

Woolcock, M. (1998). “Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework”. *Theory and Society*, vol. 27, n.º 2: 151-208.